

Evaluatierapport Module 6 Consumer Products

201600098

dr. ir. J. Havinga

Disclaimer

Samenvatting

Voor de samenvattingen per moduleonderdeel in dit rapport geldt het volgende:

De samenvattingen bevatten de meest opvallende conclusies die uit de resultaten van de enquête getrokken kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Een snel overzicht van de beoordeling is weergegeven in de grafiek op de volgende pagina.

Overzichtsgrafieken:

- De cijfers zijn gegeven in een 5-punts Likert-schaal gegeven. Als het gemiddelde cijfer lager is dan een 3, dan is het moduleonderdeel onvoldoende.
- De staven geven het cijfer aan, de dunne lijntjes geven de afstand van één maal de standaarddeviatie als maat voor de spreiding.

Module 6 Consumer Products

De evaluatiecommissie heeft verschillende moduleonderdelen van Module 6 Consumer Products via emailenquêtes geëvalueerd. De enquêtes zijn naar 107 studenten verstuurd, de respons per vak verschilt. De module bevat de volgende moduleonderdelen, alle onderdelen in het zwart zijn geëvalueerd:

Moduleonderdeel	Gemiddeld Cijfer	Slagingspercentage	Contactpersoon
Project Consumer Products	3,4	100% (107)	Dr. ir. J. Havinga
Processing & Properties of Polymers	4,1	28% (25)	Dr. ir. M. Van Drongelen
Elasticity Theory	3,2	89% (82)	Dr. ir. S. Luding
Tribology	2,6	82% (80)	Prof. Dr. Ir. D.J. Schipper

De volgende samenvatting is geschreven op basis van de algemene SEQ enquête welke centraal is afgenomen, niet door de Evaluatie Commissie zelf.

In totaal hebben 31 studenten de SEQ enquête ingevuld, dit is een response rate van 29.2%

De meest opvallende resultaten uit de SEQ enquête is toch wel het feit dat WB studenten het project niet uitdagend vinden, en dat het vooral een IO project is geweest. Verder vonden de studenten het leerzaam om met andere studies samen te werken en sloten de moduleonderdelen op elkaar aan.

Project Consumer Products

Dr. ir. J. Havinga

Respons: 17 (16%)

100% geslaagd na eerste poging

Het project Consumer Products scoort gemiddeld een 3,4 wat voldoende is voor een bachelor moduleonderdeel. De stellingen 'De begeleiding door de tutores was goed' en 'de specialisatie vind ik relevant voor mijn opleiding' scoren het hoogst met respectievelijk een 4,2 en een 4,3. De stellingen 'De afstemming met het moduleonderdeel Tribology' en 'Ik vind de workshop multidisciplinaire samenwerking (lifeboat en Game of Thrones) van toegevoegde waarde' scoren het laagst met respectievelijk een 2,2 en een 2,1, wat onvoldoende is voor een bachelor moduleonderdeel.

Studenten geven aan dat de workshops wel leuk waren, maar dat de toegevoegde waarde voor het project ontbreekt. Dit is terug te zien in het cijfer, wat onvoldoende is. Studenten stellen dat het 'op zich wel handig was, maar dat er daarna niks meer mee gedaan werd'. Verder geven de studenten aan dat de organisatie wat krom is. Dit zit hem vooral in het feit dat de WB-studenten de laatste weken vrijwel niet ingezet kunnen worden met betrekking tot het project. Dit heeft als oorzaak de hoge studiedruk van de specialisaties in de laatste paar weken.

Wat betreft de evaluatie van de vorige keer lijkt de projectmarkt verbeterd. Een enkele student geeft aan dat de projectmarkt te veel tijd in beslag neemt. Wat betreft de planning lijkt dit moduleonderdeel nog winst te kunnen behalen. Zoals al eerder aangegeven is de studiedruk niet helemaal evenredig verdeeld, met name als oorzaak de specialisaties. Verder lijken de aanbevelingen voor de Mold Design specialisatie van de vorige evaluatie ook verwekt te zijn, studenten weten meer wat er verwacht wordt en de colleges lijken vooruitgang te hebben geboekt.

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de resultaten van de enquête getrokken kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Een snel overzicht van de beoordeling is weergegeven in de grafiek op de volgende pagina.

Aanbevelingen van vorige evaluatie

De laatste evaluatie heeft plaatsgevonden in 2015/2016

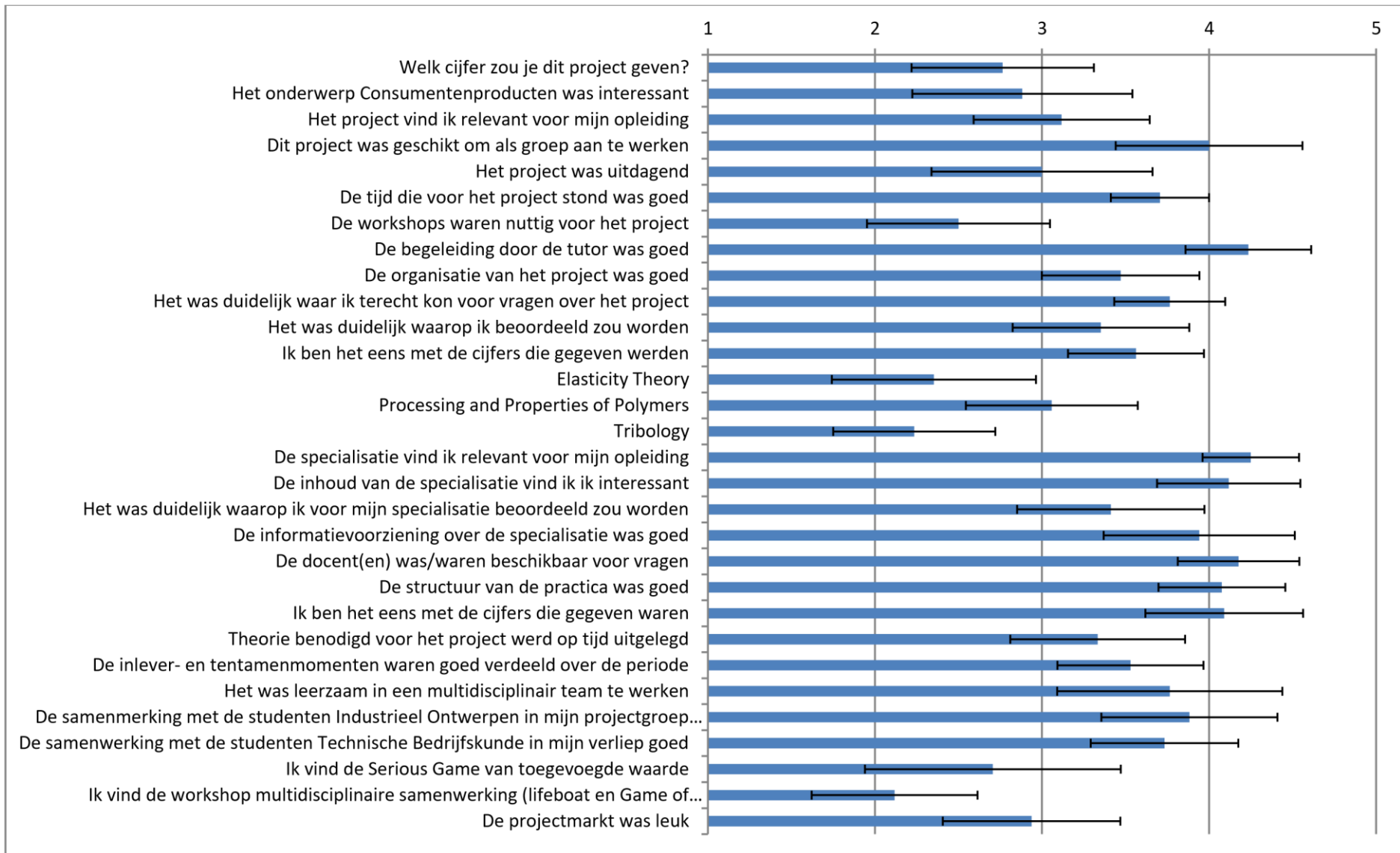
- Verbeter de planning zodat de studiedruk wat meer verdeeld wordt. Dit geldt met name voor de deadline van het project en het tentamen van Mechanics and Surfaces of Polymers.
- Verbeter de practica/colleges van de Mold Design specialisatie en zorg ervoor dat het voor studenten duidelijk is wat er van hen verwacht wordt.
- Zorg ervoor dat de projectmarkt minder tijd in beslag neemt.

Aanbevelingen van de commissie

Uit de resultaten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het moduleonderdeel zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

- Verbeter de planning zodat de studiedruk meer verdeeld wordt. Dit geldt met name voor de specialisaties van de WB-studenten in combinatie met de deadline van het project.

- Zorg voor meer inhoud in de workshops, zodat studenten hier ook echt wat mee kunnen in het project.



Processing & Properties of Polymers

Dr. ir. M. Van Drongelen

Respons: 15 (14%)

28% geslaagd na eerste poging

Het moduleonderdeel Processing & Properties of Polymers scoort gemiddeld een 4,1, wat goed is voor een bachelor moduleonderdeel. De stellingen 'Het gebruik van bord en sheets was goed' en 'De structuur van de hoorcolleges was goed' scoren het hoogst met respectievelijk een 4,8 en een 4,6, wat goed is voor een bachelor moduleonderdeel. De stellingen 'Ik kon me goed voorbereiden voor het tentamen' en 'Er waren genoeg oefenvragen beschikbaar' scoorden het laagst met respectievelijk een 3,1 wat voldoende is en een 2,6, wat onvoldoende is voor een bachelor moduleonderdeel.

Studenten geven aan dat de docent goed de tijd nam om de vragen die de studenten hadden te beantwoorden. Verder geven studenten aan dat de docent op een prettige manier college gaf, waar hij soms wel snel door de slides heen ging en daardoor eerder klaar was. De studenten geven aan dat ze liever iets langer stilstaan bij de slides in plaats van eerder klaar te zijn. Een andere opmerking die geplaatst werd, is dat er weinig oefenvragen beschikbaar zijn voor de studenten. Hierdoor vonden studenten het lastig om in te schatten wat er precies van hen verwacht werd op het tentamen.

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de resultaten van de enquête getrokken kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Een snel overzicht van de beoordeling is weergegeven in de grafiek op de volgende pagina.

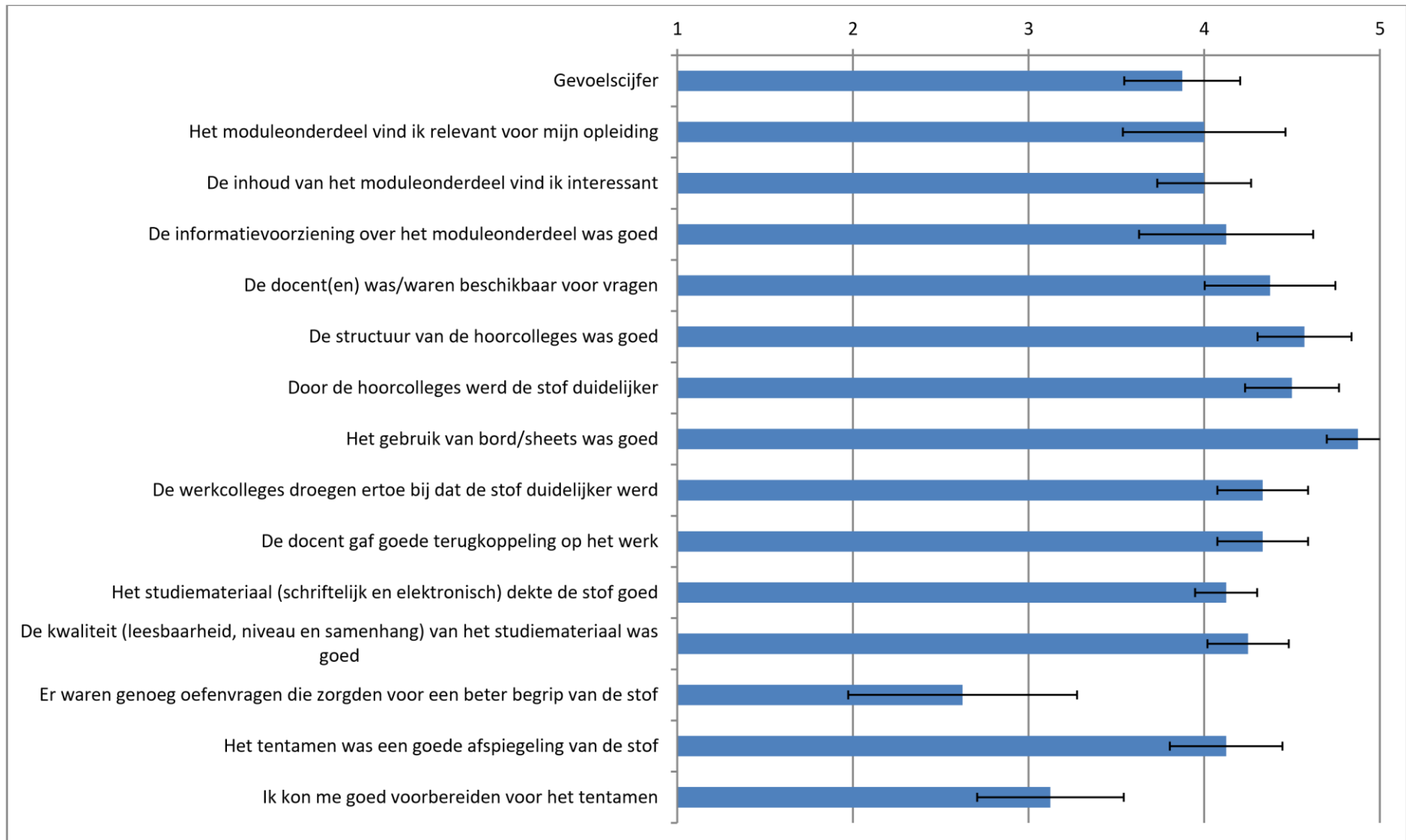
Aanbevelingen van vorige evaluatie

Er is geen ouder rapport gevonden van dit moduleonderdeel. Dit kwam omdat de aanbevelingen het vorige jaar over de drie vakken in zijn geheel gegeven zijn. (Aangezien de 3 moduleonderdelen vorig jaar nog 1 moduleonderdeel waren.) Het is dus niet mogelijk om de aanbevelingen van de vorige evaluatie te noemen.

Aanbevelingen van de commissie

Uit de resultaten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het moduleonderdeel zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

- Zorg voor meer oefenvragen. Studenten geven aan hier behoefte aan te hebben.
- Sta langer stil bij moeilijke onderwerpen in de hoorcolleges, aangezien er meestal nog tijd over was aan het eind van een college, om zo de tijd effectief en nuttig te gebruiken.



Elasticity Theory

Dr. ir. S. Luding

Respons: 43 (40%)

89% geslaagd na eerste poging

Het moduleonderdeel Elasticity Theory scoort gemiddeld een 3,2, wat voldoende is voor een bachelor moduleonderdeel. De stellingen 'Het moduleonderdeel vind ik relevant voor mijn opleiding' en 'De zelfstudie heeft mij geholpen in de voorbereiding op het tentamen' scoren het hoogste met respectievelijk een 4,2 en een 4,0, wat goed is voor een bachelor moduleonderdeel. De stellingen 'De hoorcolleges droegen ertoe bij dat de stof duidelijker werd' en 'De vragenuren hebben mij geholpen in de voorbereiding op het tentamen' scoren het laagst met beide een 2,6, wat onvoldoende is voor een bachelor moduleonderdeel.

Studenten geven aan dat het moduleonderdeel chaotisch is geweest. De colleges waren warrig en de docent maakte veel fouten in de uitwerkingen die op het bord gedaan werden. Verder geven de studenten aan dat het feit dat er geen werkcolleges waren een gemis was voor dit moduleonderdeel. Ook geven studenten aan dat de reader kwalitatief niet hoogstaand was, wat voor sommige studenten niet positief werkte voor de inzet voor dit moduleonderdeel. Er wordt wel aangegeven dat dit moduleonderdeel interessant is en dat veel studenten het nut zeker in zien van Elasticity Theory. Ook geven de studenten aan dat er veel fouten zaten in de uitwerkingen van de oefententamens, waardoor er onduidelijkheid ontstond.

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de resultaten van de enquête getrokken kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Een snel overzicht van de beoordeling is weergegeven in de grafiek op de volgende pagina.

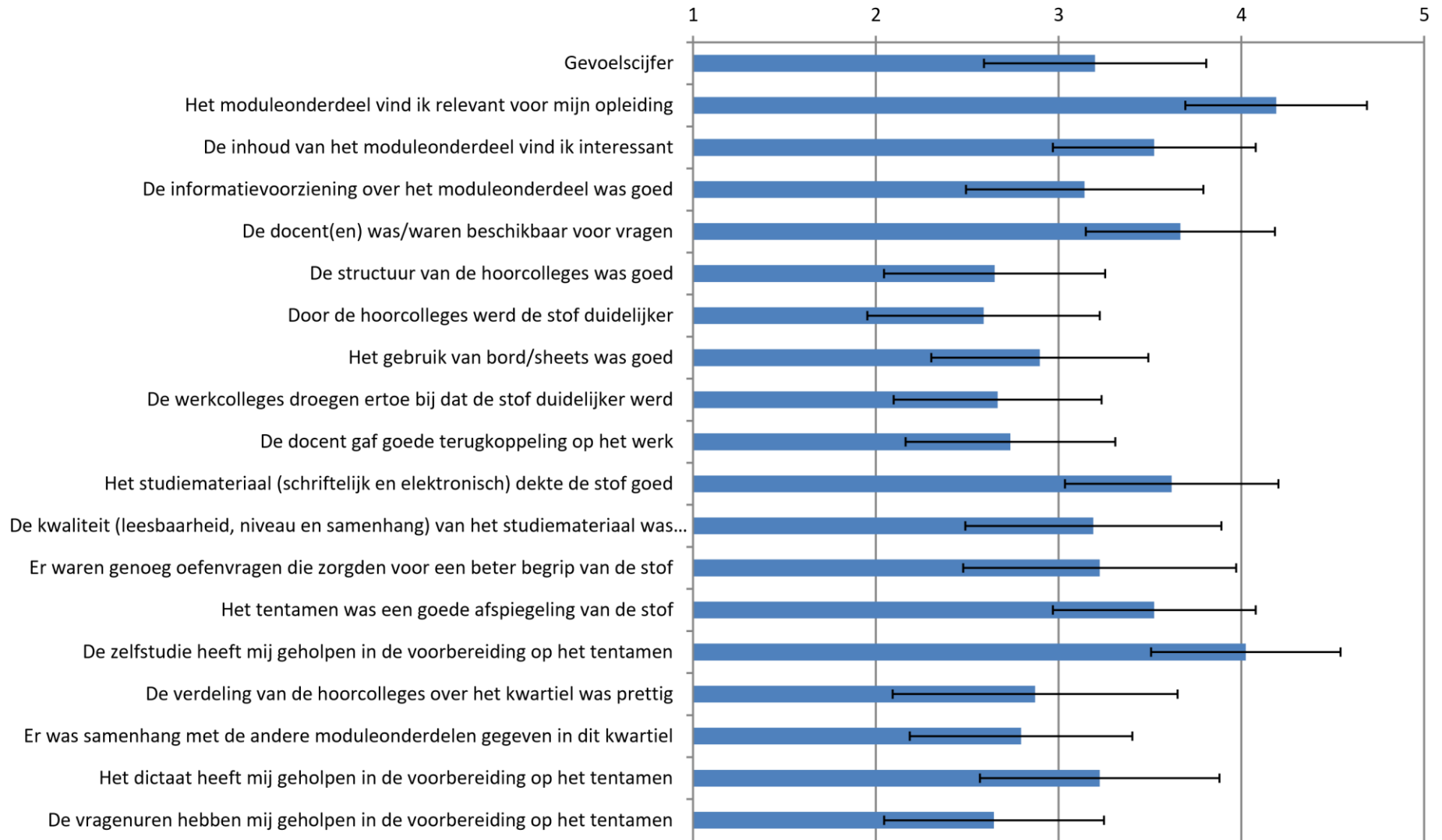
Aanbevelingen van vorige evaluatie

Er is geen ouder rapport gevonden van dit moduleonderdeel. Het is dus niet mogelijk om de aanbevelingen van de vorige evaluatie te noemen.

Aanbevelingen van de commissie

Uit de resultaten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het moduleonderdeel zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

- Verbeter het dictaat, de kwaliteit wordt niet als hoogstaand beschouwd.
- Zorg voor meer structuur in de hoorcolleges. Dit komt zeker ten goede aan het moduleonderdeel.
- Zorg ervoor dat de oefententamens die beschikbaar gesteld worden over de juiste uitwerkingen beschikken.



Tribology

Prof. Dr. Ir. D.J. Schipper

Respons: 46 (43%)

82% geslaagd na eerste poging

De enquête waar dit rapport op gebaseerd is, is aan 107 studenten voorgelegd. Het percentage responsies voor dit aantal moet 21% zijn voor een representatief rapport¹. Zoals bovenin weergegeven is het percentage responsies voor dit rapport voldoende. Het moduleonderdeel Tribology scoort gemiddeld een 2,6 wat onvoldoende is voor een bachelor moduleonderdeel. De stellingen 'Het module onderdeel vind ik relevant voor mijn opleiding' en 'De inhoud van het moduleonderdeel vind ik interessant' scoren het hoogst met respectievelijk een 4,2 en 3,6 wat goed en uitstekend is voor een bachelor moduleonderdeel. De stellingen 'Er waren genoeg oefenvragen die zorgden voor een beter begrip van de stof' en 'Ik kon me goed voorbereiden voor het tentamen' scoren het laagst met respectievelijk een 1,1 en 1,7 wat onvoldoende is voor een bachelor moduleonderdeel. Wat verder opvalt is dat het vak voor slechts drie stellingen gemiddeld een voldoende scoort.

Studenten geven aan dat er niet tot nauwelijks oefenopgaven beschikbaar waren. De paar oefenopgaven die voorgedaan werden tijdens de colleges waren niet van hetzelfde niveau als de vragen op het tentamen. Daarnaast geven ze ook aan dat de docent nogal moeilijk deed over vragen die hem gesteld werden. Deze vragen betroffen zowel de vak inhoud als het online zetten van de collegesheets. Verder geven studenten aan dat de vakinhoud onduidelijk was evenals de collegesheets. Ook stoorden studenten zich aan het feit dat een significant deel van de tentamenstof behandeld is in één van de gast colleges. De stof van deze vraag was echter oppervlakkig behandeld wat deze vraag zeer lastig te beantwoorden maakte. Als laatste worden de gastcolleges als niet nuttig ervaren.

Vanuit de vorige evaluatie blijkt dat er nog steeds te weinig oefenopgaven beschikbaar zijn. Daarnaast zijn de collegesheets nog steeds niet verduidelijkt. Daarnaast is het niveau van de oefenopgaven nog steeds niet representatief voor het tentamen.

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de resultaten van de enquête getrokken kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Een snel overzicht van de beoordeling is weergegeven in de grafiek op de volgende pagina.

Aanbevelingen van vorige evaluatie

De laatste evaluatie heeft plaatsgevonden in 2015/2016. De aanbevelingen in het rapport van 2015/2016 gelden voor het vak Surfaces. Toentertijd werden de vakken voor deze module nog tezamen getoetst en heette het vak Surfaces. Echter dit jaar is het vak losstaand gegeven en heet het Tribology.

- Zorg voor (meer) oefenvragen van het Surfaces onderdeel.
- Maak de collegesheets van het onderdeel Surfaces duidelijk, zodat ook alle formules duidelijk uitgelegd worden.

Aanbevelingen van de commissie

Uit de resultaten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het moduleonderdeel zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

¹ Nulty, D.D. (2008). The adequacy of response rates to online and paper surveys: What can be done? *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 33, 301-314.

- Zorg voor meer oefenopgaven die tevens van representatief niveau zijn.
- Geef de gastcolleges een nuttigere invulling.
- Maak duidelijkere collegesheets.
- Zorg ervoor dat de tentamenstof uit de gastcolleges voldoende uitgelegd wordt.

